

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Základní informace

Zadavatel: Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky
Sídlo: Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9
Zastoupený: Ing. Josef Diessl, generální ředitel
IČO: 47114975
Vyřizuje: Ing. Pavel Kolář, MBA
E-mail: pkolar@vozp.cz
Č.j.: 1/120/503236-2017

Specifikace VZ

Název VZ: Softwarové a hardwarové vybavení call centra VoZP ČR
Kategorie VZ: podlimitní veřejná zakázka na dodávky

Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupená Ing. Josefem Diesslem, generálním ředitelem, jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem Softwarové a hardwarové vybavení call centra VoZP ČR (dále jen „veřejná zakázka“), zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle příslušných ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) (dále jen „zadávací řízení“), rozhodla ve smyslu ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ takto:

Zadávací řízení se zrušuje.

Odůvodnění:

I.

Zadavatel zahájil dne 11. 7. 2016 zadávací řízení na veřejnou zakázku, když uveřejnil výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku, která obsahovala kompletní zadávací podmínky. V zadávacích podmínkách a zejména pak v jejich doplnění prostřednictvím Dodatečné informace č. 1 ze dne 26. 7. 2016 zadavatel stanovil mimo jiné technické podmínky tak, že potřebný operační systém a hardwarové vybavení potřebné pro řádné plnění předmětu zakázky tím kterým uchazečem o veřejnou zakázku zabezpečí (dodá či pořídí) sám zadavatel, každý uchazeč pak byl v rámci své nabídky povinen navrhnout optimální specifikaci a kapacitu (sizing) potřebného SW a HW (viz dotaz č. 5 a zejména odpověď na dotaz č. 5 v rámci

Dodatečné informace č. 1 ze dne 26. 7. 2017) pro jím nabízené plnění předmětu veřejné zakázky.

V čl. 4.1. výzvy k podání nabídky pak zadavatel stanovil závaznou strukturu nabídkové ceny, která měla být složena z ceny za implementaci řešení, ceny za licence pro dodávaný SW a ceny za servis a technickou podporu při řešení incidentů. Cena za potřebný HW a SW potřebný k plnění předmětu veřejné zakázky však nebyla požadovanou součástí nabídkové ceny uchazečů, tato se dle nastavených zadávacích podmínek neměla žádným způsobem promítnout do posouzení a hodnocení nabídek.

II.

Jak se následně, až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a tedy i po doručení příslušného počtu nabídek na veřejnou zakázku, ukázalo, zadavatel v dané době skutečně nedisponoval dostatečným HW a SW (operační systém) vybavením pro všechny varianty nabídek na plnění předmětu veřejné zakázky. Současně se ukázalo, že požadavky uchazečů na toto HW a SW vybavení nezbytné pro plnění předmětu veřejné zakázky jsou rozdílné a zejména náklady na jeho pořízení tak mohou být (a reálně by byly) v různé výši dle konkrétních návrhů jednotlivých uchazečů.

Konkrétně zadavatel po podrobném prostudování nabídek zjistil, že požadavky na počet tzv. virtuálních počítačů se mezi jednotlivými uchazeči pohybují od 9 ks po 20 ks (tedy rozdíl více než 100 %), dále požadavky na kapacitu RAM se pohybují od 46 GB po 156 GB (zde je tedy rozdíl více než 200 %), požadavky na počty procesorových jader se pohybují od 14 ks do 58 ks (tedy rozdíl o více než 300 %) a požadavky na kapacitu HDD se pohybují od 1,25 TB do 5 TB (rozdíl 300 %). Při posouzení finanční náročnosti navrhovaných konfigurací HW a SW vybavení, které měl pořizovat zadavatel z důvodu nasazení plnění nabízeného jednotlivými dodavateli, by tak zadavatel vydal značně rozdílné finanční prostředky, které by se lišily v řádech statisíců až milionů Kč.

Náklady na pořízení požadovaných konfigurací HW a SW by v konečném důsledku, u některých nabídek, mohly převyšovat samotnou nabídkovou cenu nabídnutou uchazeči na veřejnou zakázku.

III.

S ohledem na formulaci zadávacích podmínek však tato skutečnost nebyla žádným způsobem zohledněna v hodnotících kritériích (náklady na pořízení potřebného HW a SW, k jejichž úhradě měl být povinen zadavatel, nebyly součástí nabídkové ceny, která byla hodnocena s váhou 70 %, ale nebyly zohledněny ani v jiném hodnotícím kritériu), stejně tak nebyla stanovená žádná parametrická či finanční omezení, která by uchazeče vedla k víceméně jednotnému požadavku na tuto specifikaci.

Při zohlednění těchto dalších nákladů na HW a SW na straně zadavatele se ukázalo, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou by již pro zadavatele nebyla nabídkou ekonomicky nejvýhodnější, a to zejména proto, že tato nabídka nebyla nabídkou s nejnižšími nároky na pořízení HW a SW zadavatelem. Při zohlednění i tohoto parametru by se pořadí nabídek měnilo.

Současně je zřejmé, že zadavatel svým přístupem spočívajícím v nezohledňování nezbytných nákladů na HW a SW vybavení potřebného pro běh řešení navrhovaných jednotlivými uchazeči uchazečům umožnil, aby tito při sestavování své nabídky mohli vyjít z různé úrovně HW a SW vybavení a tím získat výhodu.

IV.

V důsledku této situace tak zadavatel dospěl k závěru, že svým postupem ve fázi tvorby zadávacích podmínek, resp. jejich doplněním prostřednictvím dodatečných informací reagujících na relevantní dotazy uchazečů o veřejnou zakázku, způsobil, že zadávací podmínky trpí neodstranitelnou vadou způsobující reálné, v praxi naplněné, riziko obdržení **neporovnatelných nabídek**, tedy nabídek, které budou mít rozdílný dopad na výdaje zadavatele na plnění veřejné zakázky, přičemž tato skutečnost nebude žádným způsobem při posouzení a hodnocení nabídek zohlednitelná. Tím přitom došlo k porušení ZVZ, konkrétně ust. § 46 odst. 6 ZVZ, který zadavateli ukládá stanovit technické podmínky takovým způsobem, aby uchazeči mohli podat porovnatelné nabídky, což se evidentně nestalo a dále ust. § 6 ZVZ, který zadavateli ukládá dodržovat mimo jiné zásadu transparentnosti, která nejasným a neurčitým způsobem stanovení technických podmínek byla rovněž podstatně zasažena.

V předmětném zadávacím řízení tak s ohledem na zjištěné vady není možné naplnění ani samotného smyslu ZVZ, tedy vybrat pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

S ohledem na charakter pochybení a vzhledem k fázi v jaké k němu došlo a v jaké se zadávací řízení nyní nachází, již neexistuje způsob, jak v rámci tohoto zadávacího řízení vadu odstranit, neboť lhůta pro podání nabídek již uplynula, nabídky byly podány, přičemž jakákoliv změna nabídek anebo dodatečná změna způsobu jejich hodnocení, je s ohledem na striktní pravidla daná ZVZ, nepřipustná.

V.

V této situaci proto zadavateli nezbyvá, než zadávací řízení zrušit v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, a to proto, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V souladu s důvodovou zprávou k ZVZ je situace, kdy zadavatel sám zjistí vlastní porušení postupu předepsaného ZVZ a již není možnost přijmout opatření k nápravě (dle ust. § 111 odst. 6 ZVZ), typickým případem naplňujícím důvod pro aplikaci ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Obdobně se na problematiku dívá i zadavateli známá judikatura dohledového orgánu a soudů, např. rozhodnutí UOHS sp. zn. R143/2009/VZ-3939/2010/310-EKu, kde je definován závěr, že pokud zadavatel pochybí již při tvorbě zadávacích podmínek tak, že se pro něj tyto ukázaly jako ekonomicky nevýhodné a nedostatečné, nelze jej nutit aby v zadávacím řízení pokračoval, případně rozhodnutí UOHS S199/2015/VZ-17053/2015/543/JWe, kde je vysloveno, že není možné odnímat zadavateli právo na zrušení zadávacího řízení v případě, kdy v průběhu zadávacího řízení zjistí, že se dopustil podstatného pochybení a nutit jej takto vyhlášené zadávací řízení dokončit, či rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 79/2008 ze dne 6. 10. 2010, jež uvádí, že důvodem ke zrušení zadávacího řízení je i porušení postupu předepsaného zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel

(dodatečně) sám zjistil s tím, že zadavatel nemá dle zákona možnost přijmout takové opatření, kterým by uvedené porušení zákona napravil.

S ohledem na výše uvedené proto zadavatel rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

V Praze dne 21-04-2017

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ing. Josef Diessl', is positioned above a horizontal dotted line.

Ing. Josef Diessl
generální ředitel VoZP ČR

Zpracoval:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ing. Miroslav Martoch', is written over the text 'Zpracoval:'.

Ing. Miroslav Martoch