



ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Základní informace

Zadavatel: Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky
Sídlo: Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9
Zastoupený: Ing. Oldřich Petržela MBA, pověřený řízením
IČO: 47114975
Vyřizuje: Ing. Pavel Kolář, MBA
E-mail: pkolar@vozp.cz
Č.j.: 1/120/153073

Specifikace VZ

Název VZ: Softwarové a hardwarové vybavení call centra VoZP ČR
Kategorie VZ: podlimitní veřejná zakázka na dodávky

Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, zastoupená Ing. Oldřichem Petrželou MBA, pověřeným řízením, jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem Softwarové a hardwarové vybavení call centra VoZP ČR, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle příslušných ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) (dále jen „zadávací řízení“), rozhodla ve smyslu ust. § 111 odst. 1 ZVZ o námitkách podaných dne 16. 2. 2017 stěžovatelem – společností Algotech, a.s., IČO: 24775487, se sídlem Sokolovská 668/136d, Karlín, 186 00 Praha 8, takto:

Zadavatel námitkám stěžovatele Algotech, a.s. ze dne 16. 2. 2017 proti rozhodnutí zadavatele č. j. 1/120/153073-2017 ze dne 3. 2. 2017 o zrušení zadávacího řízení, co do návrhu stěžovatele uvedeného v čl. V bod I. námitek, konkrétně ve smyslu návrhu na zrušení napadeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení č.j. 1/120/153073-2017 ze dne 3. 2. 2017 vyhovuje, v ostatním, co do návrhů stěžovatele uvedeném v čl. V bodech II. až IV. námitek, námitkám nevyhovuje.

Jako opatření k nápravě zadavatel ruší své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení č.j. 1/120/153073-2017 ze dne 3. 2. 2017.

Odůvodnění:

I.

Zadavatel obdržel dne 16. 2. 2014 námítky stěžovatele, které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení. Z dalšího obsahu podání stěžovatele zadavatel identifikoval konkrétní námítky proti formálně právní stránce napadeného rozhodnutí, kdy stěžovatel poukázal na aplikaci nesprávného právního předpisu, dále proti neurčitosti odůvodnění napadeného rozhodnutí a konečně vyjádření věcného nesouhlasu s relevancí důvodů seznatelných z napadeného rozhodnutí, na kterých zadavatel postavil důvody pro zrušení zadávacího řízení. V závěru pak stěžovatel navrhuje, aby zadavatel napadené rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zrušil, a dále, aby zrušil všechny úkony zadavatele tomu předcházející, úkony na něj navazující a aby vrátil řízení zpět do fáze posouzení nabídek.

II.

Zadavatel přezkoumal podané námítky v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ v celém rozsahu a dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení objektivně trpí formálně právními vadami a není dostatečně určité, aby bylo možno vyloučit rozpor takového rozhodnutí s ust. § 6 ZVZ.

Zadavatel především akceptuje námitku stěžovatele, že rozhodnutí bylo nesprávně vyhotoveno s odkazem (a ve smyslu) ust. § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), když zadávací řízení bylo zahájeno před nástupem účinnosti ZZVZ a stále tak probíhá v režimu ZVZ, přičemž, v souladu s ust. § 273 odst. 1 ZZVZ platí, že pokud došlo přede dnem nabytí účinnosti ZZVZ k zahájení zadávání veřejných zakázek podle ZVZ, dokončí se taková zadávání právě podle ZVZ ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti ZZVZ, přičemž proces rozhodování o námitkách je nepochybně součástí procesu zadávání veřejné zakázky. Byť po věcné stránce není samotná věc odkazu na konkrétní paragraf a právní úpravu klíčovou otázkou pro posouzení legality právního úkonu, neboť ten by měl být primárně posuzován podle svého obsahu a ten je dle názoru zadavatele co do výroku totožný s právní úpravou zrušení zadávacího řízení dle ZVZ, je i s ohledem na následující závěry zadavatele stran dalších namítaných vad napadeného rozhodnutí na místě tuto situaci zohlednit a akceptovat.

Zadavatel dále připouští, že napadené rozhodnutí není co do odůvodnění výroku dostatečně určité, když stěžovatel brojí proti zrušovacímu důvodu dle ust. § 84 odst. 2 písm. d) ZVZ, ačkoliv zadavatel uvažoval o důvodu dle ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Současně stěžovatel vznáší námitku, že napadené rozhodnutí je pro svou neurčitost nepřezkoumatelné. I v této části zadavatel připouští, že námitka je relevantní. Pro riziko rozporu napadeného rozhodnutí zadavatele s požadavky na veškeré úkony realizované zadavatelem v rámci procesu zadávání veřejných zakázek dle ZVZ soustředěnými v ust. § 6 ZVZ, rozhodl se zadavatel na námítky stěžovatele reflektovat a i tento důvod námitek akceptovat.

Již tyto dva závěry musí dle názoru zadavatele vést k výroku, jak je tento uveden výše, tedy ke zrušení napadeného rozhodnutí.

III.

Zadavatel konečně považuje za nutné vyjádřit se k návrhům uvedeným v čl. V bodech II., III. a IV. námitek – těmto návrhům zadavatel nevyhověl z důvodu, že dle jeho názoru podané námitky primárně stíhají samotné rozhodnutí a neuvádějí žádné okolnosti, z nichž by bylo možné usoudit, že rovněž úkony zadavatele (jaké?) realizované před a po rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení jsou stíženy vadou, resp. zadavatel s takovým případným názorem souhlasí. Úvahy, které jej vedly k přijetí napadeného rozhodnutí (tedy úkony před vydáním napadeného rozhodnutí) byly založeny na objektivně zjištěných zkušenostech, a proto zadavatel nepovažuje za relevantní požadavek na jejich zrušení (konec konců nejedná se ve své podstatě o úkony, ale o myšlenkové pochody zadavatele, které jej po analýze učiněných zjištění o dosavadním průběhu zadávacího řízení vedly k přijetí napadeného rozhodnutí), co se týká úkonů navazujících na rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tak tyto zadavatel neviduje; měl-li stěžovatel na mysli oznámení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení i vůči ostatním uchazečům, pak zadavatel poukazuje na to, že tento stav bude rehabilitován postupem zadavatele při vyřízení námitek dle ust. § 111 odst. 3 ZVZ.

IV.

S ohledem na to, aby zadavatel eliminoval riziko budoucího možného závěru o nesouladu svého postupu v této části zadávacího řízení se ZVZ, rozhodl se tímto rozhodnutím přistoupit k nápravě vzniklého stavu, která spočívá v tom, že po zrušení napadeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení provede opakované důkladné posouzení objektivních okolností, které jej již v minulosti vedly k přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a poté bude v zadávacím řízení dále jednat v souladu s pravidly danými ZVZ.

Poučení:

Stěžovatel má možnost podat (doručit) ve lhůtě dle ust. § 114 odst. 4 ZVZ, tj. do 10-ti dnů ode dne, kdy obdrží toto rozhodnutí o námitkách, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (a ve stejnopisu zadavateli) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to za podmínek podrobně upravených v ust. § 114 a následujících ZVZ.

V Praze dne 27. 2. 2017

.....
Ing. Oldřich Petržela MBA, v.r.
pověřený řízením VoZP ČR