

Č.j. 1/120/365649–2013

Dodatečná informace zadavatele č - 2 k ZD na VZ „Dodavatel telekomunikačních služeb pro VoZP ČR“

Zadavatel upozorňuje, že na základě dotazů **upravil a novelizoval Přílohu č. 1 k zadávací dokumentaci Č.j. 1/160/263898-2013, novelizace byla provedena k 30.9.2013.**

Odpovědi na dotazy uchazeče

- 1. Může Zadavatel sdělit šířku pásma přístupové linky do lokality Drahohejlava? Z tabulky 2-1 vyplývá, že požadovaná šířka pásma je 200Mbps a je složena z 168Mbps a 32Mbps, kde 168Mbps slouží pro přístup jednotlivých lokalit do ústředí VoZP a 32Mbps slouží pro Virtuální zálohovací linku. V obrázku 2-1 zmiňuje Zadavatel, že zálohovací linka musí mít garantovanou šířku pásma a může být součástí daných přípojek WAN, s adekvátním navýšením kapacit přípojek. Jaká tedy má být nominální hodnota přístupové linky do lokality Drahohejlava? 168+32Mbps nebo dle obrázku 200+32Mbps?**

**Odpověď:**

Nominální hodnota šířky pásma fyzické přípojky (tzv. Local Loop) do Ústředí (ul. Drahohejlava) je uvažována 200Mbps, s rozdělením na 168 + 32Mbps, kde 32Mbps je minimální šířka pásma určená pro zálohovací linku „Virtuální zálohovací linka“ a zbývající šířka pásma je určena pro WAN přípojku, a to pro případ realizace preferované varianty „Virtuální zálohovací linky“ prostřednictvím sdílené kapacity v rámci fyzických přípojek do lokalit Ústředí (ul. Drahohejlava) a pobočky Praha.

V případě alternativního návrhu (např. samostatného spoje) mohou být nominální hodnoty šířky pásem daných přípojek (tzv. Local Loop) adekvátně sníženy (maximálně však o 32Mbps).

- 1. Při sečtení kapacity všech přípojek /mimo lokality Drahohejlava/ docházím ke kapacitě 114Mbps a ústředí je z pohledu připojení do MPLS VPN dimenzováno na 168Mbps. Tento rozdíl 168-114=54Mbps nepůjde za stávající konfigurace/designe využít, tzn. je to příprava pro brzké připojení dalších lokalit, či rezerva?**

**Odpověď:**

V rámci dimenzování MPLS jde skutečně o součet poptávaných kapacit 114Mbps, které musí být minimálně splněny. Zadavatel požaduje kapacitu 168Mbps s možnou rezervou pro případné budoucí využití. Zadavatel prozatím neplánuje připojení dalších lokalit.

- 2. Na straně 4 ZD Zadavatel požaduje, aby byla virtuální zálohovací linka realizována na L2 vrstvě, v poslední odrážce ovšem požaduje šifrování na L3 a v obrázku 2-1 je linka zakončena ve směrovači. Je poptávaná linka skutečně poptávána jako L2, případně vyžaduje šifrování od poskytovatele, nebo bude šifrování v tomto případě Zadavatel provádět sám?**

**Odpověď:**

„Virtuální zálohovací linka“ je poptávaná jako transparentní linka na L2 vrstvě. Předpokládáme, že linka bude „tunelována“ nad L3 vrstvou. Pro přípojku je požadováno šifrování provozu, které zajistí dodavatel na vyšších vrstvách (na L3).

Naznačený návrh Zálohovací linky 32Mbps „Virtuální zálohovací linky“ jak v obrázku, tak v textu předpokládá realizaci transparentního P-t-P propoje na L2 vrstvě s využitím sdílené přípojky pro WAN infrastrukturu a nasazení vhodné techniky tunelování L2 nad L3 (např. nasazení vhodného tunelovacího protokolu: L2TPv3, apod.). Předávací rozhraní „Virtuální zálohovací linky“ je požadováno na samostatném Ethernetovém rozhraní/interface, případně na samostatné VLAN. „Virtuální zálohovací linky“ sdílí na obou stranách jeden IP adresní rozsah.

**Poznámka k realizaci „Virtuální zálohovací linky“**

Zadavatel umožňuje určitou volnost v návrhu a realizaci Zálohovací propojky „Virtuální zálohovací linky“, např. samostatným fyzickým spojem (RR spojem, vlastní optikou, samostatnou VLAN atd.), který nemusí využívat sdílenou šířku WAN přípojky, ale musí splňovat požadavky viz. ZD. Avšak cena alternativního řešení „Virtuální zálohovací linky“ musí být kalkulována a zahrnuta pouze v rámci daných přípojek (tzv. Local Loop) Ústředí (ul. Drahobejlova) a pobočky Praha. V případě návrhu více spojů, pak může dojít k adekvátnímu ponížení přenosových kapacit, avšak za zachování minimálních požadavků na přenosovou kapacitu.